



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3215-7/19

Mostar, 30.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1938-11/2019 od 22.11.2019. godine, ponuđača Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02-16-17497/18-12 od 13.11.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Cisterne za vodu za potrebe CZ, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 30.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 02-16-17497/18-12 od 13.11.2019. godine i Zapisnik o radu Komisije za provođenje postupka javne nabavke cisterni za potrebe CZ, broj 02-16-17497/18-9 od 12.9.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u ukupnom iznosu od 614,25 KM.

Obavezuje se ugovorni organ Grad Mostar, da žalitelju Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Cisterne za vodu za potrebe CZ, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-1-1-33-3-47/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.6.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 02-16-17497/18-12 od 13.11.2019. godine, na koju je ponuđač Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 22.11.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a i nezakonite eliminacije žalitelja iz postupka javne nabavke. Ističe da je u predmetnom postupku žalitelj već uložio žalbu zbog nepostupanja ugovornog organa, odnosno prekoračenja roka važenja ponude i koja je očigledno bila motiv da ugovorni organ konačno izvrši ocjenu ponuđača. Ugovorni organ nije postupio po navedenoj žalbi. Dokaz: Žalba broj 1750-10/2019 od 23.10.2019. godine

Dalje ističe da su razlozi zbog kojih je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio nekvalifikovanom apsolutno netačni i neargumentovani. Ugovorni organ spori da je žalitelj ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, po tri tačke iz Zapisnika, što nije tačno. Po mišljenju ugovornog organa žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2 pod b) od 1 do 7 TD.

Tačkom 1. je zahtijevano: Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) važeća u vrijeme dostavljanja ponude da će osigurati servis u sjedištu ugovornog organa tehnički opremljen i kadrovski osposobljen.“

Na stranici 28. ponude žalitelj je dostavio Izjavu o servisu, koja je u potpunosti prema zahtijevanoj tački TD.

Tačkom 2. je zahtijevano: „Kompjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe, koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno)“

Na stranici 29. ponude žalitelj je dostavio kompjuterski tehnički nacrt sa opterećenjima osovina, potpisan i ovjeren i od proizvođača i od ponuđača, odnosno upravo ono što je ugovorni organ i zahtijevao. Tehnički nacrt od proizvođača nadogradnje, dakle potpuno mjerodavan. Netačno je da je taj nacrt kopija, a i nevažno je, jer ugovorni organ nije niti naglasio da li taj dokument treba biti original ili kopija. Smisao tog nacrt je da se vidi da li je vozilo preopterećeno ili ne i to se vidi iz dostavljenog dokumenta. Nigdje iz gore citirane tačke 2. se ne vidi da je ugovorni organ zahtijevao pobrojane uslove koje je sam naknadno postavio:

- traženo je da je prostor za pumpu za vodu na zadnjoj strani vozila. Dakle tu pumpa treba biti smještena. Na crtežu je pumpa u donjem srednjem dijelu vozila (kako bi tu uopšte stavili upravljačku ploču za pumpu), a spremište za pumpu na zadnjoj strani vozila. Uopšte je nejasan pojam spremište za pumpu koja je pogonjena preko kardanskog sklopa i izvoda šasije;

Ističe da se pumpa povezuje sa izvodom snage iz mjenjača vozila, a komandna tabla pumpe se montira nazad u pretincu kako je to i ponuđeno.

- na crtežu se ne vidi traženi vod sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta,

Nije niti zahtijevano da bude na crtežu

- na crtežu se ne vide tražena dva B tlačna izlaza sa stabilnom i slijepom spojkom i ventilima

Nije niti zahtijevano da bude na crtežu

- na crtežu nema traženog izlaza na normalnom pritisku sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe spojen na vitlo s cijevi,

Nije niti zahtijevano da bude na crtežu, a u opisu je naznačeno da će tu biti

- na crtežu nema traženih spremnika za opremu, bočno uz spremnik vode s jedne i druge strane,

Nije tačno, pozicija 8 na crtežu

- ljestve za pristup nisu sa stražnje strane kako je traženo u tehničkoj dokumentaciji,

Nije tačno, ljestve su nazad vidljive, a zbog zadnjeg pretinca nemoguće ih je pozicionirati na drugi način

- u sklopu nadogradnje nema nosača opreme i oprema kako je traženo u tehničkoj dokumentaciji),

Netačno, sva oprema koja se postavlja u vozilo mora biti pozicionirana i učvršćena, a isto nije moguće nacrtati na crtežu.

Tačkom 3. je zahtijevano: Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) o garanciji (jamstvu) prema zahtjevima iz tehničke specifikacije cisterni za vodu.

Na stranici 30 svoje ponude žalitelj je dostavio Izjavu o garanciji, koja je u potpunosti prema zahtijevanoj tački TD.

Tačkom 4. je zahtijevano: Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će vršiti servisiranje ponuđenih cisterni za vodu u roku od 10 dana od pismenog zahtjeva ugovornog organa“

Na stranici 31. svoje ponude žalitelj je dostavio Izjavu o servisiranju, koja je u potpunosti prema zahtijevanoj tački TD.

Tačkom 5. je zahtijevano: Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će za cisterne za vodu dostaviti svu potrebnu dokumentaciju i uputstva za rukovanje na jednom od službenih jezika u BiH.

Na stranici 32. svoje ponude žalitelj je dostavio Izjavu o dokumentaciji i uputstvo za rukovanje, koja je u potpunosti prema zahtijevanoj tački TD.

Tačkom 6. je zahtijevano: Izjava ponuđača (potpisna i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će izvršiti obuku za ispravno korištenje i osnovno održavanje cisterni za vodu, a u dogovoru sa ugovornim organom“

Na stranici 33 svoje ponude žalitelj je dostavio Izjavu o obuci i održavanju cisterni za vodu, koja je u potpunosti prema zahtijevanoj tački TD.

Tačkom 7. je zahtijevano: „Ponudač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:

- precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
- fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponudač,
- tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijali ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku,
- imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju“

Na stranicama 34. do 43. svoje ponude žalitelj je dostavio sva dokumenta kojima se ispunjava zahtjev ugovornog organa naveden u toj tački TD.

Predlaže da ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) ZJN usvoji žalbu i nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 614,25 KM, odnosno ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da postupi u skladu sa ZJN-om, te da naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 614,25 KM.

Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi da su razlozi za poništenje postupka, jer je jedina prihvatljiva ponuda iznad osiguranih sredstava za nabavku. Ističe da su tenderskom dokumentacijom navedeni zahtjevi koje ponuđači trebaju ispuniti a koji se odnose na tehničke karakteristike predmeta nabavke, te dodaje da nije bilo zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Ističe da su priroda i tehničke karakteristike predmeta nabavke zahtijevali duži vremenski rok za pregled i ocjenu ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je u predmetnom postupku nabavke uložio žalbu na nepostupanje ugovornog organa koju ugovorni organ nije riješio, ovaj organ je uvidom u Zapisnik broj 02-16-17497/18-11 od 11.11.2019. godine utvrdio da je Komisija za provođenje predmetnog postupka javne nabavke u zapisniku konstatovala da je 29.10.2019. godine zaprimljena žalba ponuđača

Mipex auto RS, Banja Luka zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, da je komisija već provela pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, dala prijedlog ugovornom organu za donošenje odluke u skladu s članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, te komisija, ne upuštajući se u ispitivanje formalno-pravnih pretpostavki za razmatranje žalbe smatra da je već postupila po žalbenim zahtjevima i daje prijedlog ugovornom organu da donese odluku o poništenju postupka.

Članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, u vezi s citiranom odredbom Zakona, ovaj organ konstatuje da među strankama nije sporno da je žalitelj izjavio žalbu na nepostupanje ugovornog organa koju je ugovorni organ zaprimio 29.10.2019. godine. S obzirom da ugovorni organ nije donio zaključak ili rješenje povodom izjavljene žalbe u roku propisanim Zakonom, niti je žalbu proslijedio ovom organu na postupanje, on je postupio suprotno datim ovlaštenjima iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku i odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u članu 5. dispozitiva naveo: razlog poništenja cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. U obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača Mipex auto RS, doo Banja Luka nije prihvatljiva za ugovorni organ jer ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Uvidom u Zapisnik o radu Komisije za provođenje postupka javne nabavke cisterni za potrebe CZ, broj 02-16-17497/18-9 od 12.9.2019. godine, ovaj organ je utvrdio da je u vezi sa ponudom žalitelja navedeno:

1. Dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (tenderska dokumentacija 13.3.2.b)2.) kompjuterski tehnički nacrt vozila ovjeren i potpisan od ovlaštene osobe koji sadrži proračun opterećenja za cisternu je neprihvatljiv.

- priloženi tehnički crtež je kopija tehničkog crteža koji je radila firma iz Srbije

- na kopiji tehničkog crteža nije ispunjena sastavnica, tako da nema dokaza ko je projektirao razradio crtao i odobrio tehničko rješenje niti da je tehnički crtež rađen za traženo vozilo tehnički crtež ne odgovara traženim karakteristikama,

- traženo je da je prostor za pumpa za vodu na zadnjoj strani vozila. Dakle tu pumpa treba biti smještena. Na crtežu je pumpa u donjem srednjem dijelu vozila (kako bi tu uopšte stavili upravljačku ploču za pumpu) a spremište za pumpu na zadnjoj strani vozila. Uopšte je nejasan pojam spremište za pumpu koja je pogonjena preko kardanskog sklopa i izvoda šasije;

- na crtežu se ne vidi traženi vod sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta,

- na crtežu se ne vide tražena dva B tlačna izlaza sa stabilnom i slijepom spojkom i ventilima

- na crtežu nema traženog izlaza na normalnom pritisku sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe spojen na vitlo s cijevi,

- na crtežu nema traženih spremnika za opremu, bočno uz spremnik vode s jedne i druge strane,

- ljestve za pristup nisu sa stražnje strane kako je traženo u tehničkoj dokumentaciji,

- u sklopu nadogradnje nema nosača opreme i oprema kako je traženo u tehničkoj dokumentaciji).

2. Dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (tenderska dokumentacij 13.3.2.b) pod 1.,3.,4.,5. i 6.) koje je ponudio ponuđač su paušalni i neprihvatljivi. Ponuđač nije pružio dokaz da izjave koje je ponudio ugovorio ili na bilo koji način dogovorio s firmom koja će raditi nadogradnju.

3. Dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (tenderska dokumentacija 13.3.2.b)7.) nema u ponudi. Nije dostavljeno niti za osnovne stavke u tehničkoj dokumentaciji (pumpa, spremnik za vodu i sl)

- precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi

- fotografije roba koje se nude.

Shodno navedenom ponuda nije prihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

- a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom (cisterne za vodu karakteristika sličnih u predloženom ugovoru) za period ne duži od 2 (dvije) godine ili od

datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predocjenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;

b)

1. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) važeći u vrijeme dostavljanja ponude da će osigurati servis u sjedištu ugovornog organa tehnički opremljen i kadrovski osposobljen,

2. Kompjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe, koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno),

3. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) o garanciji (jamstvu) prema zahtjevima iz tehničke specifikacije cisterni za vodu,

4. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će vršiti servisiranje ponuđenih cisterni za vodu u roku od 10 dana od pismenog zahtjeva ugovornog organa;

5. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će za cisterne za vodu dostaviti svu potrebnu dokumentaciju i uputstva za rukovanje na jednom od službenih jezika u BiH,

6. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će izvršiti obuku za ispravno korištenje i osnovno održavanje cisterni za vodu, a u dogovoru sa ugovornim organom,

7. Ponuđač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:

- > precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
- > fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač,
- > tehničku dokumentaciju ,kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku
- > imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Tačkom 9. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao Tehniče specifikacije i naveo: Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje je istom tačkom ugovorni organ propisao detaljne tehničke karakteristike cisterne za vodu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 29. dostavio kompjuterski tehnički nacrt za autocisternu za transport pitke vode Iveco ML120E25, na kojem se nalazi pečat ponuđača i pečat firme Resor i na kojem je naveden raspored opterećenja po osovina. Međutim ono što je sporno je da priloženi tehnički nacrt ne sadrži popunjen dio odnosno sastavnicu što predstavlja dio svakog tehničkog nacrtu u koji se upisuju, između ostalog, podaci o tome ko je konstruirao, crtao, pregledao, odobrio nacrt. S obzirom da navedeni priloženi tehnički nacrt za cisternu ne sadrži osnovne elemente, konkretno ne sadrži popunjenu sastavnicu,

smatra se da ponuđač nije priložio valjan dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, i to tačkom 13.3.2. b) pod 2., te se navod žalitelja da je dostavljeni nacrt potpuno mjerodavan, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da se iz zahtjeva ugovornog organa koji glasi: *Kompjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe, koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno)*, ne vidi da je ugovorni organ zahtijevao uslove zbog kojih je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 9. tenderske dokumentacije propisao da je ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Dalje je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao tehničke karakteristike cisterne za vodu, pa je tačkom 3.1. Izvedba nadogradnje zahtijevano *Prostor za pumpu na zadnjoj strani vozila*, u tački 3.2. Spremnik vode traženo je *vod sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta sa nepovratnim ventilom smješten s desne strane*, u tački 3.3.2. Izlazi iz pumpe *Dva tlačna izlaza B sa stabilnim i slijepim spojkama s ventilima, sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe izlaz na normalnom tlaku s kuglastim ventilom, spojen na vitlo s cijevi*, u tački 4.1. *spremnik vode i opreme ljestve za pristup spremniku vode sa stražnje strane vozila*, U sklopu nadogradnje *nosači za opremu i oprema.*

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao tehničke karakteristike vozila, a tačkom 9. zahtijevao od ponuđača da ponude cisternu koja u svemu odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio tehnički nacrt, tehničke karakteristike te sliku sličnog vozila koje se u pojedinim zahtijevanim karakteristikama ne slažu, odnosno, žalitelj je dostavio karakteristike cisterne koje odgovaraju uslovima traženim tenderskom dokumentacijom, ali navedeno nije potkrijepljeno tehničkim nacrtom, jer se iz nacrtu ne može utvrditi da cisterna ima sve zahtijevane karakteristike, navod žalitelja da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja zbog uslova koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, nije osnovan. Ovaj organ posebno napominje da žalitelj nije dostavio ni tehničku dokumentaciju, kataloge ili drugi štampani materijal, dok je na priloženoj fotografiji navedeno „slika sličnog vozila-informativnog karaktera“. Na kraju ovaj organ zaključuje da je žalitelj na strani 38.-41. dostavio tehničke karakteristike cisterne za vodu Resor CV5 koje odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim tenderskom dokumentacijom, ali nije dostavio ni fotografije ni kataloge ni nacrt vozila-cisterne za vodu kojom za svaku stavku potvrđuje da su u skladu sa traženim specifikacijama, čime žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2. b) pod 2., a u vezi sa tačkom 9. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom zbog razloga navedenih u tački 1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge za odbacivanje svoje ponude koje ugovorni organ navodi da dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (tenderska dokumentacija 13.3.2.b pod 1., 3., 4., 5. i 6.) koje je ponudio ponuđač su paušalni i neprihvatljivi. Ponuđač nije pružio dokaz da izjave koje je ponudio ugovorio ili na bilo koji način dogovorio s firmom koja će raditi nadogradnju, ovaj organ je uvidom u tačku 13.3.2.b) pod 1.3.4.5. i 6. utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao:

1. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) važeći u vrijeme dostavljanja ponude da će osigurati servis u sjedištu ugovornog organa tehnički opremljen i kadrovski osposobljen,
3. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) o garanciji (jamstvu) prema zahtjevima iz tehničke specifikacije cisterni za vodu,
4. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će vršiti servisiranje ponuđenih cisterni za vodu u roku od 10 dana od pismenog zahtjeva ugovornog organa;
5. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će za cisterne za vodu dostaviti svu potrebnu dokumentaciju i uputstva za rukovanje na jednom od službenih jezika u BiH,
6. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će izvršiti obuku za ispravno korištenje i osnovno održavanje cisterni za vodu, a u dogovoru sa ugovornim organom,

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 28. dostavio Izjavu o servisu, na strani 30. Izjavu o garanciji, na strani 31. Izjavu o servisiranju ponuđenih cisterni za vodu, na strani 32. Izjavu o dokumentaciji i uputstvu za rukovanje, na strani 33. Izjavu o obuci i održavanju cisterni za vodu, sve potpisane i ovjerene od ovlaštene osobe ponuđača Radojice Obradovića, direktora društva. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u tački 2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodeći da su paušalne i da žalitelj nije priložio dokaze uz izjave, budući da ugovorni organ nije zahtijevao da se uz izjave prilažu bilo kakvi dokazi proizvođača cisterni ili drugih lica, te se navod žalitelja u tom dijelu smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude da nije dostavio dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz tačke 13.3.2. b) pod 7., jer žalitelj smatra da je tražene dokaze dostavio na stranama od 34. do 43. ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 13.3.2.b) pod 7. ugovorni organ zahtijevao:

Ponuđač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:

- > precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
- > fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač,
- > tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku
- > imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 34.-37. dostavio tehničke karakteristike vozila Iveco ML120E25 – šasija s kabinom, na strani 38.-41. tehničke karakteristike cisterne za vodu Resor CV5, na strani 42. fotografija sličnog vozila informativnog karaktera cisterne za vodu, na strani 43. adrese firmi koje obezbjeđuju garanciju.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je ponuđač dostavio opis tehničkih karakteristika robe i imena i adrese firme koje obazbeđuju garanciju, ali ne i fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač, tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku, te se navod žalitelja da je dokumentacijom na strani 34.-43. dostavio dokumentaciju u skladu s tačkom 13.3.2.b) pod 7. tenderske dokumentacije, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u ukupnom iznosu od 614,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:
-advokat Tatjana Ćurlik
-Grad Mostar
-evidencija
-a/a

